

УДК 338

Каллагов Борис Рамазанович, Цуциева Мадина Валерьевна,
Тедеева Залина Батрадовна

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПОТЕНЦИАЛА НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

В представленной статье анализируется состояние хозяйственных процессов в современной национальной экономической системе в условиях переходного периода. При характеристике сформировавшейся в современной России модели рыночной экономики в ней предметно обозначена геополитическая роль государства, из которой следует, что в социокультурном плане Россия выступает связующим звеном между цивилизациями западного и восточного типа. Отмечается, что в экономическом контексте российское общество исторически сформировалось как восточное, но вместе с тем оно сохранило свои особенные, только ей присущие нравственные основы деятельности и хозяйственные традиции.

Определены актуальные проблемы современного состояния экономики страны и выдвинут ряд предложений по совершенствованию механизма регулирования хозяйственных процессов, адекватных, по мнению авторов, динамике развития национальной экономической системы в условиях переходного периода.

Ключевые слова: экономика переходного периода, чистый капитализм, современный капитализм, плановые методы хозяйствования, гуманизация экономики, человеческий потенциал, информатизация общества, глобализация хозяйственной деятельности, государственное регулирование, государственный контроль.

Boris Kallagov, Madina Tsutsieva, Zalina Tedeeva **ACTUAL PROBLEMS OF FUNCTIONING CAPACITY** **OF THE NATIONAL ECONOMIC SYSTEM**

In present article is analyzed the condition of economical processes in modern national economic system in clauses of transitional period.

While looking through the formed modern Russian model of market economy geopolitical role of government is designated subject. In social and cultural context Russia appears to be a connecting link between eastern and western civilizations. It is noticed that Russian society in economical context historically formed in western type but at the same time it saved its own not alike with the overs features in economical traditions and activity.

Essential problems of modern society's condition of economic were identified and the line of offers to improve the methods of controlling economical processes, adequate the dynamics of transitional period, was introduced.

Key words: economics of transition period, pure capitalism, modern capitalism, planning methods of economic management, humanization of the economy, human potential, informatization of society, globalization of economic activity, government regulation, government control.

Российская модель переходной экономики начала проявляться на рубеже столетий, и ее появление в значительной степени связано с политической аргументацией начала 90-х годов и переходом страны на «рыночные рельсы» хозяйствования. Центральной задачей российской модели переходной экономики (по замыслу ее авторов) было формирование эффективной рыночной модели экономики с социальной направленностью.

Условия перехода к рыночным отношениям в указанный период в стране сложились крайне неблагоприятные: высокая степень огосударствления экономики; паралич структур управления хозяйственными процессами в стране; практически полное отсутствие легального сектора частного предпринимательства при высоком уровне «теневой экономики»; неактивизированное состояние хозяйственной инициативы у большинства населения; искаженная структура национальной экономики с ведущей ролью ВПК; слабая конкурентоспособность продукции многих отраслей экономики и потребительского сектора.

Необходимыми условиями формирования в России эффективной рыночной экономики считались: развитие предпринимательства на основе частной собственности; создание конкурентной среды для всех хозяйствующих субъектов; эффективная государственная власть, обеспечивающая защиту прав собственности и создающая условия для эффективного роста производства; эффективная система социальной защиты населения; открытая экономика, конкурентоспособная на мировом рынке.

Результаты двух десятилетий реформаторского экспериментирования над национальной хозяйственной конструкцией начали вызывать в обществе достаточное недовольство, что, в свою очередь, послужило поводом для представителей политической элиты и видных ученых-экономистов выступить с предложением о включении в стратегию экономического развития государства элементов планового ведения хозяйства.

Со времен А. Маршалла экономическая наука в своих исследованиях концентрировалась на проблеме эффективного хозяйствования в мире ограниченных ресурсов и утверждала, что экономическая теория – это дисциплина, изучающая общество с ограниченными ресурсами и призванная дать ответ на три основных вопроса: что производить, как производить, для кого производить? Эти три основополагающих вопроса экономики являются ключевыми для всех типов социально-экономических систем.

Свойства хозяйственной системы как целого далеко не тождественны простой сумме свойств входящих в нее структурных элементов, появляются новое качество, новые свойства. Экономическая система всегда находится в развитии, в динамичном движении и обладает определенными свойствами: целостностью, упорядоченностью, стабильностью, изменчивостью, устойчивостью, подвижностью, противоречивостью. Из выделенных свойств наибольшую значимость имеют экономические противоречия.

Экономическое противоречие есть объективное необходимое динамическое отношение взаимоисключающих и взаимопологающих противоположностей, имманентных каждому экономическому процессу, это одновременное проявление в одном и том же экономическом процессе взаимоисключающих тенденций и свойств, например отношение спроса и предложения. «Экономическое противоречие всегда социально и предметно в том смысле, что люди вступают в противоречие друг с другом и с самими собой по поводу производства, обмена, распределения и потребления материальных благ и услуг. Оно является сущностью и источником самодвижения экономических процессов».

Главным противоречием, которое, как правило, приводит к кризису экономической системы, является противоречие между общественным характером производства и способом присвоения результатов этого производства, а также противоречия между производством и потреблением; между ростом материальных и духовных потребностей и возможностью их удовлетворения; между удовлетворением материальных и духовных потребностей; между накоплением и потреблением и т. д.

Противоречия экономической системы обуславливают и противоречивые тенденции в ее развитии: к целостности и обособленности; к централизации и децентрализации; к обобществлению и обособлению; к изменчивости и устойчивости и т. д. Это определяет волнообразный характер развития хозяйственной системы.

В последние полтора-два столетия в мире действовали различные типы экономических систем: две рыночные системы, в которых доминирует рыночное хозяйство, – рыночная экономика свободной конкуренции (чистый капитализм) и современная рыночная экономика (современный капитализм), а также две нерыночные системы традиционная и административно-командная. Кроме того, переход России, других стран-членов СНГ, стран Центральной и Восточной Европы, а также социалистического Китая и Вьетнама к рыночным отношениям привел к формированию экономической системы переходного типа.

Характеризуя сформировавшуюся сегодня в России модель рыночной экономики, целесообразно выделить особую геополитическую роль страны. Россия в социокультурном плане выступает связующим звеном между цивилизациями западного и восточного типа. В экономическом плане российское общество исторически сформировалось как восточное и сохранило, несмотря на смену политических режимов, следующие его базисные черты:

- доминирующую роль государства как регулятора хозяйственных процессов и крупнейшего собственника;
- неразвитость института частной собственности, и прежде всего на землю;
- отсутствие автономного от государства гражданского общества,
- неразрывную связь власти и собственности;
- слабость личной инициативы при довольно сильных коллективистских тенденциях.

Сложившаяся в первой половине 90-х гг. российская модель рыночной экономики включала ряд черт, унаследованных из исторического прошлого. Государство даже после приватизации немалой части собственности по-прежнему располагало мощным государственным сектором в важнейших отраслях хозяйства. Сохраняется тесная связь политической власти и собственности. Вместе с тем государство, утратив в ходе приватизации немалую часть прежних источников доходов, сохранило непосильный для него объем финансовых обязательств, что обуславливает затяжной кризис госбюджета.

Здесь необходимо признать, что в РФ не возникало взаимодействия и разграничения функций между рыночными структурами и государством, которые постоянно конфликтуют друг с другом, усугубляя кризисное состояние национальной экономики. Значительное влияние на экономические процессы оказывали сложившиеся в предыдущую эпоху монополистические структуры, что затрудняло формирование конкурентной среды; нередко практиковались и криминальные формы конкурентной борьбы.

Переход к рыночным отношениям в различных отраслях и сферах российской экономики осуществлялся крайне неравномерно. Так, в денежно-кредитной сфере и торговле происходило быстрое приближение к уровню стран со зрелой рыночной экономикой, тогда как в сельском хозяйстве, в обрабатывающих отраслях промышленного производства, в основном сохранились формы организации производства, унаследованные от административно-командной системы.

Неравномерным также был переход к рыночной экономике в регионах страны; быстрее всего этот процесс проходил в Москве, Санкт-Петербурге и других крупных городах, где значительно быстрее шли институциональные преобразования, например широкое распространение получило частное предпринимательство, тогда как в отдаленных регионах и сельской местности становление рыночных отношений шло медленно.

Основанная на регулирующей роли государства российская модель рыночной экономики опирается на ряд долговременных, но далеко не стабилизирующих ее состояние факторов: преобладание добывающих отраслей в валовых показателях общественного воспроизводства; неконкурентоспособность большинства производственных отраслей, в т. ч. потребительского сектора; неэффективность проводимой правительством страны хозяйственной политики, результатами которой являются практически открытая (читай «галопирующая») инфляция, низкий уровень жизни населения, высокий уровень общей безработицы (4,5 млн чел. на 1.10.15 г.) и концентрация значительной части национального достояния страны (до 90 %) в руках очень небольшой группы граждан. Наиболее общественно опасным аргументом в данной ситуации является то, что население страны утратило доверие к институту государства как к гаранту экономической безопасности.

Сложившаяся в настоящее время в национальной экономической системе ситуация, на наш взгляд, имеет определенные причины.

1. Отсутствие предметной и сбалансированной концепции социально-экономического развития государства.
2. Неэффективная система управления хозяйственными процессами в стране. В России практически на протяжении четверти века господствует так называемая монетаристская концепция экономического развития («регулятор – невидимая рука рынка»), которая еще в начале прошлого века показала свою нежизнеспособность.
3. Отсталая, во многих случаях и примитивная, структурная организация национальной хозяйственной конструкции, которая не способствует развитию обрабатывающих отраслей и росту доли высокоэффективных производств; сырьевые секторы занимают здесь доми-

нирующее положение. За 2011–2014 гг. доходы Федерального бюджета более чем на половину формировалась за счет нефтяной и газовой отраслей, и удельный вес их продолжает расти. ВВП страны на 27 % формируется за счет этих же отраслей.

Из быстроокупаемых отраслей интенсивный рост у нас наблюдается только в торговле. По расчетам экспертов ТПП РФ, доля торгового сектора в ВВП страны составляла в 2012 г. 26–27 %, тогда как в США – 17 %, а в Китае – 9 %.

Торговые площадки достигли мирового уровня и торгуют в основном неотечественной продукцией. Такой перекоп, естественно, не способствует росту национального производства, и как следствие – с подобной структурой отечественная экономика не будет иметь высоких темпов развития и страна не станет высокоразвитой.

Поскольку цены на сырьевые ресурсы значительно зависят от мировой конъюнктуры, ВВП России в стоимостном выражении всегда будет определяться состоянием внешнего рынка, а не ситуацией внутри страны.

4. Чрезмерное увлечение приватизационными мероприятиями в стране, которые, как правило, проводились в ущерб государственным интересам и без сколько-нибудь значимых доходов. Ставка на то, что частный капитал окажется эффективней государственного, не оправдала себя, да и не могла оправдать. Государственные предприятия, оказавшись в частных руках чаще всего искусственно банкротились, далее перепродавались по частям, а капитал вывозился за границу. В большинстве своем приватизированные предприятия в руках новых собственников работают с предельной нагрузкой, принося хозяевам максимум прибыли, которая не инвестируется на собственное развитие. Как следствие, уровень инвестиций в основной капитал в целом по стране составляет всего 12–20 %, что в два раза ниже, чем в динамично развивающихся хозяйственных системах.

Необходимо также признать, что по состоянию на 1.01.2015 г. доля иностранного капитала в промышленности страны у нас составляла 75 %, (результат чиновничье-бюрократической и полукриминальной приватизации), а не официально представленных 25 %. А это более чем опасный аргумент!

5. Финансовая политика, отправляемая нынешним Правительством страны, не отвечает национальным интересам государства и целям развития общественного воспроизводства. Главная задача финансовой политики – это реализация фискальных интересов, а не предметное и последовательное стимулирование экономического развития страны. Суммарный уровень налогов в РФ в общем соответствует уровню развитых стран (40 %), но там более высокий уровень жизни населения и развития системы социальной защиты. Финансовая и налоговая политика государства в настоящее время направлена на концентрацию почти всех финансовых ресурсов (до 80 %) в федеральном центре, что происходит за счет обирания регионов и муниципалитетов; а именно там живет основная масса населения. Подобное положение тоже одна из отрицательных особенностей финансовой политики современной России.
6. Проблема бегства капитала из страны. Последние годы прошли под знаком усиливающегося оттока капитала из страны. В 2011 г. суммарно это составило 81,4 млрд долл., в 2012 г. – 53,9 млрд долл., в 2013 г. – 61 млрд долл., а по итогам 2014 г. значение составило 152 млрд долл. Причем, по расчетным данным ЦБ РФ, за период 2010–2015 гг. вывоз капитала по фиктивным и сомнительным операциям из РФ, а также по серым схемам составлял не менее 1 трлн руб. (по курсу на начало 2014 г.) – ежегодно. При этом никаких видимых ограничений вывозу капитала из страны регулятором не предпринимается.
7. Низкий уровень развития малого и среднего бизнеса. На официальном уровне декларируется озабоченность Правительства проблемами развития малого бизнеса. Однако на деле даже получение банковского кредита для открытия малого бизнеса значительно затрудне-

но, и это при условии, когда процентные ставки многих коммерческих банков достигают 25 %. Поддержка же из специальных правительственных фондов незначительна, и для ее получения требуются определённые личные связи во властных структурах.

Как результат, малый и средний бизнес в РФ составляет всего 8–10 % ВВП, вместо 45–55 % как в развитых странах.

8. Чрезвычайно раздутый административный аппарат и его чрезмерное и не всегда профессиональное вмешательство в вопросы экономики. Если в СССР в 1986 году при населении страны 285,5 млн чел. административно-управленческий аппарат составлял 720 тыс. чел., то в Российской Федерации по состоянию на 1 января 2015 года он составлял 1 428 тыс. чел. Трудно утверждать в данном случае, что количественное приращение управленцев в современной России стимулирует адекватное приращение качественных параметров ее хозяйственного развития.

Вместе с тем расходы только на содержание Государственной Думы Федерального собрания РФ в 2016 году составят 10,13 млрд руб., вместо планировавшихся прежде в проекте бюджета 7,4 млрд руб.

9. Проблема коррупции, которая разъедает страну и поглощает, по разным источникам, от 20 до 25 % ВВП. Как результат откровенного и массового воровства на всех уровнях власти федеральный бюджет имеет дополнительную нагрузку и, как следствие, ослабление рубля, завышение стоимости национальной продукции и снижение конкурентоспособности страны по целому ряду позиций. Коррупция – это проблема эффективности государственного управления, показатель авторитета власти, однако борьба с ней ведется только декларативно.

Для стабилизации социально-экономической ситуации в стране, активизации потенциала национальной экономической системы в условиях переходной экономики и возрождения в обозримой перспективе устойчивого хозяйственного развития целесообразно, на наш взгляд, принять ряд следующих мер.

- Прежде всего восстановить управляемость национальной хозяйственной системой, для чего принять долгосрочный план – прогноз развития национальной экономики страны на ближайшую и обозримую перспективу (на 5 и на 10 лет). Целесообразно также предметно обозначить программу перехода от сырьевого вектора развития к многоотраслевому и высокотехнологичному сегменту. Речь в данном случае идет не о варианте директивного плана СССР, а о плане-рекомендации Правительству как базовом ориентире для проведения текущей экономической политики.
- Для более эффективной плановой проработки концепции развития страны целесообразно подумать о возрождении Госплана.
- Целесообразно провести кадровое обновление во властных структурах, и причем принципиальное. В экономическом блоке правительства должны работать личности, способные на решительные и профессиональные действия. Необходимо также усилить руководство Центробанка, поставив во главе банка квалифицированного и жесткого банкира, а не политика.

В известном провале национальной валюты в конце 2014 г. значительная доля ответственности отводилась не только спекулятивному фактору влияния игроков на валютной бирже, но и недальновидной политике мегарегулятора. Тогда как подобный разворот событий прогнозировали многие экономисты-исследователи, справедливо говоря, что столь значительное обесценивание национальной валюты было обусловлено прежде всего внутренними причинами, внешние факторы воздействия (в виде санкций) лишь наложились на конкретную хозяйственную ситуацию и усилили негативные последствия.

- Продолжить сокращение процентной ставки ЦБ, которая с 1 сентября 2015 г. составляет 11 % годовых. В перспективе регулятор может отработать механизм предоставления инвесторам беспроцентных кредитов через уполномоченные банки с целью оживления экономики. Допустимым также признается в перспективе вариант взаимодействия коммерческих банков с производственными предприятиями на принципах «рейнского капитализма».

- Предметно заняться вопросами становления и развития малого и среднего бизнеса. Можно согласиться с теми исследователями, которые отстаивают введение регистрационного принципа открытия предприятий малого и среднего бизнеса, с мораторием на их проверки сроком 3–5 лет, но нельзя не понимать, что малый и средний бизнес являются прежде всего «полем деятельности» регионального и муниципального уровня, и без прямой заинтересованности и ответственности за реализацию ее целей со стороны представителей соответствующих органов власти результативность весьма сомнительна.

Реализация вышеозначенных мер позволит, на наш взгляд, дать новый импульс потенциалу национальной экономической системы в сложных современных условиях переходной экономики и создаст необходимые условия для возрождения в обозримой перспективе устойчивого хозяйственного развития страны.

Литература

1. Абалкин Л. И. Страну спасет плановое хозяйство // Российская газета. 2010. № 63.
2. Белокрылова О. С. Концептуальные основы переходной экономики // Буткевич В. Между прошлым и будущим // Экономика и жизнь. 2005. № 5.
3. Государственное регулирование экономики: учебное пособие для вузов / под ред. Т. Г. Морозовой. М.: ЮНИТИ, 2011.
4. Дзагоева М. Р., Хекилаев С. Т. Интеграция как фактор повышения конкурентоспособности национальной экономики // Устойчивое развитие горных территорий. 2012. № 3. С. 66–68.
5. Джабиева А. А., Дзагоева М. Р. Бюджет и бюджетная политика в условиях модернизации экономики // Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени К. Л. Хетагурова. 2012. № 2. С. 402–406.
6. Каллагов Б. Р. Конкуренция и конкурентоспособность в парадигме эволюционной трансформации. Владикавказ: ВИУ, 2014. С. 84–86.
7. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М.: Мысль, 2002.