

3. Парахина В. Н., Спирионов Р. В. Взаимосвязь стратегических ресурсов, ключевых компетенций и конкурентоспособности строительной компании // Фундаментальные и прикладные науки сегодня: материалы V Международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. С. 179–182.
4. Парахина В. Н., Ушвицкий Л. И., Филиппова Т. А. Оценка конкурентных позиций промышленного предприятия // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2012. № 2 (31). С. 236–241.
5. Полховская Т. Ю., Чудновская Н. С. Особенности оценки и мониторинга кредитоспособности заемщиков строительного сектора // Инженерный вестник Дона. 2012. № 3 (21). С. 805–808.
6. Роменский А. В. Оценка кредитоспособности заемщиков строительного сектора // Финансовые исследования. 2012. № 1 (34). С. 52–60.
7. Факанова К. Банк как инструмент реализации инвестиционного проекта в строительстве // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2014. № 2. С. 279–282.
8. Фишберн П. С. Теория полезности для принятия решений / пер. с англ. В. Н. Воробьевой, А. Я. Кируты. М.: Наука, 1978. 352 с.
9. Яхно А. Д. Платежеспособность как фактор эффективного управления строительным предприятием // Известия Петербургского университета путей сообщения. 2006. № 1. С. 41–46.

УДК 336.774

Пакова Ольга Николаевна, Школин Дмитрий Сергеевич

МОДЕРНИЗАЦИЯ СКОРИНГОВОЙ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» В РЕГИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

В статье рассмотрены актуальные проблемы оценки кредитоспособности заемщиков, обоснована необходимость противодействия развитию теневого сектора экономики, сформулированы меры по снижению кредитных рисков с учётом региональных факторов: обоснована целесообразность внедрения нового кредитного продукта; предложена методика модернизации скоринговой модели при определении платежеспособности клиента, позволяющая заемщикам с чистым доходом меньше средней заработной платы по региону иметь равные возможности по получению кредитных средств; минимизировать риски, связанные с непредвиденными расходами клиентов в региональном аспекте.

Ключевые слова: кредитоспособность, риски, диверсификация, региональный кредит, скоринговая модель.

**Oliga Pakova, Dmitry Shkolin
MODERNIZATION SCORING MODELS ASSESS
THE CREDITWORTHINESS OF PJSC «SBERBANK OF RUSSIA»
IN THE REGIONAL ASPECT**

The actual problems of assessing the creditworthiness of borrowers, the necessity of impeding the development of the informal sector, formulated measures to reduce credit risks taking into account regional factors: the expediency of introduction of a new credit product; the proposed method of modernization of the scoring model in determining the solvency of the client, allowing borrowers with net income less than the average wage in the region to have equal opportunities for obtaining credit; to minimize the risks associated with unexpected expenses customers in the regional aspect.

Key words: solvency, risk diversification, regional credit scoring model.

Динамика развития банковского сектора Российской Федерации за последние десять лет свидетельствует о его стремительном темпе, что позволило значительно расширить предложение банковских услуг в России [1].

В настоящее время наблюдается рост использования кредитных карт и продуктов потребительского кредитования. В связи с этим необходимо минимизировать риски, связанные с потерей кредитоспособности заемщиков с учётом региональных факторов и особенностей национального рынка.

Кредитные карты являются успешным механизмом кредитования, поскольку снижают издержки по обслуживанию и предоставлению кредитных ресурсов населению и увеличивают доходы банка в зависимости от объемов выданных сумм. Зависимость доходности в данном случае от объемов кредитования стимулирует кредитные организации увеличивать объемы, забывая о качестве клиентов. В этой связи необходимо применить ряд мер по снижению рисков в данном сегменте кредитования:

- выдавать кредитные карты трудоустроенным лицам при поручительстве трудоустроенных лиц, не являющихся коллегами по работе (сослуживцами);
- использовать только подтвержденные данные официальной зарплаты (оклада) при расчете платежеспособности клиента.

Данные меры позволят противодействовать развитию теневого сектора, сделать прозрачными доходы населения, уменьшить количество наличных средств, что позволит увеличить объемы предоставления кредитных продуктов, связанных с расчетами и платежами. Выдача кредитных карт трудоустроенным лицам с поручительством лиц, не являющимися коллегами (сослуживцами), предоставит возможность снизить неуплату заемщика и поручителя в связи с потерей работы. Данный подход позволит диверсифицировать риски и увеличить тем самым надежность контракта (сделки).

В самом общем понимании экономический риск представляет собой деятельность субъектов хозяйственной жизни, связанную с преодолением неопределенности ситуации неизбежного выбора, в процессе которой имеется возможность оценить вероятность достижения желаемого результата, отклонений от него и потерь [2].

Отмена пункта в кредитной анкете (дополнительный заработок) в обязательном (директивном) порядке от регулятора стимулирует процесс легализации доходов. Данные меры позволят расширить ассортимент банковских продуктов, привлечь «теневые средства», увеличить ликвидность (рис.).



Рис. Влияние теневого сектора на экономику

По данным Центрального банка России, сумма наличных денег в обращении составляет 8 848,2 млрд рублей [5]. Сокращение наличных денег в экономике, а также полная их ликвидация, являются неотъемлемой чертой экономик с развитой денежно-кредитной системой. Так, например, Швеция отказалась от наличных денег в 2012 году, в то время как на долю безналичных расчетов в России приходится лишь 75 % операций, а в США – 91 % [6].

Таким образом, доля наличных денег в обращении в России составляет 25 %, а уменьшение данного показателя до уровня развитых экономик (9–10 %) позволит банкам пополнить ликвидные средства на сумму 5 308,92 млрд рублей ($8\,848,2 \times 0,6$).

Учитывая, что ПАО «Сбербанк России» занимает треть банковского сектора по числу привлекаемых средств населения, то потенциальное увеличение ликвидности равно 1 769,64 млрд рублей ($5\,308,92/3$).

В данном направлении существенную роль играют методики оценки кредитоспособности физических лиц. В ПАО «Сбербанк России» действует методика, основанная на соизмерении доходов населения в зависимости от курса доллара [4]. Данная система имеет ряд недостатков.

1. Рост валютного курса не гарантирует роста доходов населения, а, наоборот, способствует их снижению за счет инфляции, связанной со спекуляциями на валютном рынке и зависимостью национальной экономики от импортных продуктов. Тем самым платежеспособность предполагаемых заемщиков подвержена колебаниям курса, а не их финансовым возможностям.
2. Различия регионов по ценовым категориям, затратам населения, а также по средней заработной плате предполагают оценку кредитоспособности заемщиков в соответствии с условиями регионального рынка. Общие методы оценки кредитоспособности носят риски невозврата кредитных средств в региональном аспекте. Регионализация экономики стала одним из процессов, которые активно развиваются в рамках общемировых тенденций. Рассматриваемые процессы послужили причиной роста прогрессирующего интереса к проблемам развития регионализации [3].

В ПАО «Сбербанк России» применяется скоринговая модель оценки платежеспособности заемщика:

$$P = Дч \times K \times t, \quad (1)$$

где P – платежеспособность заемщика, руб.; $Дч$ – среднемесячный доход (чистый) за 6 месяцев за вычетом всех обязательных платежей, руб.; K – коэффициент в зависимости от величины $Дч$: $K = 0,3$ при $Дч$ в эквиваленте до 500 долларов США, $K = 0,4$ при $Дч$ в эквиваленте от 501 до 1000 долларов США, $K = 0,5$ при $Дч$ в эквиваленте от 1001 до 2000 долларов США, $K = 0,6$ при $Дч$ в эквиваленте свыше 2000 долларов США; t – срок кредитования (в мес.).

Максимальный размер кредита на основе платежеспособности клиента определяется по формуле:

$$S = P / (1 + N / 100 \times t / 12), \quad (2)$$

где N – годовая процентная ставка.

Полученная величина корректируется с учетом предоставленного обеспечения возврата кредита, информации, содержащейся в заключениях других подразделений банка, остатка задолженности по ранее полученным кредитам.

Предметом модернизации скоринговой модели является условие диверсификации коэффициента K при определении платежеспособности клиента.

Предлагается следующий подход в определении коэффициента K в зависимости от региональных условий: замена долларовых сумм на эквивалентные значения средней заработной платы по регионам с условием постоянной прописки или работы в данном регионе для получения кредита на региональных условиях.

Данные условия целесообразно апробировать в рамках нового кредитного продукта «Региональный кредит» (таблица 1).

Расчеты по заемщикам – физическим лицам (мужчина и женщинам разного возраста, разного достатка) представлены в таблице 2 при неизменной процентной ставке N и одинаковых сроках.

Таблица 1

Определение коэффициента К в зависимости от региональных условий

Регион	Значение коэффициента К			
	0,3	0,4	0,5	0,6
Действующая методика	<500\$	501-1000\$	1001–2000 \$	>2 000 \$
Методика для Ставропольского края	16 600 руб.	16 001-32 000 руб.	32 001–64 000 руб.	>64 000 руб.
Методика для Москвы	30 800 руб.	30 801-61 600 руб.	61 601–123 200 руб.	>123 200 руб.
Методика для Санкт-Петербурга	33 500 руб.	33 501-67 000 руб.	67 001–124 000 руб.	>124 000 руб.

Таблица 2

Расчет сумм кредита для заемщиков по регионам

Регион	Заемщик 1 (мужчина)		Заемщик 2 (женщина)	
	Сумма кредита Sp, руб.	К	Сумма кредита Sp, руб.	К
Действующая методика	354 162,16	0,4	45 494,06	0,3
Предлагаемая для Ставропольского края	354 162,16	0,4	45 494,06	0,3
Предлагаемая для Москвы	265 621,62	0,3	45 494,06	0,3
Предлагаемая для Санкт-Петербурга	265 621,62	0,3	45 494,06	0,3

Платежеспособность заемщика 1 составляет:

$$P = 27300 \times 0,3 \times 60 = 491\,400 \text{ руб.}$$

Максимальная сумма кредита на неотложные нужды заемщика 1 с коэффициентом К, равным 0,3:

$$Sp = 491400 / [1 + (17 / 100 \times 60 / 12)] = 265\,621 \text{ руб.}$$

Данные меры позволят минимизировать риски, связанные с непредвиденными расходами клиентов в региональном аспекте, а также сократить сумму возможных потерь (П) на сумму по заемщику 1:

$$П = 354\,162,16 - 265\,621,62 = 88\,540,54 \text{ руб.}$$

Данная методика позволит заемщикам с чистым доходом меньше средней заработной платы по региону иметь равные возможности по получению кредитных средств.

Литература

1. Пакова О. Н., Саакян А. В. Проблемы и пути их решения в секторе банковского кредитования населения // Актуальные проблемы развития кредитно-финансовых институтов в Российской Федерации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ставрополь, 2014. С. 162–165.
2. Пакова О. Н. К вопросу о сущности рисков // Актуальные проблемы развития кредитно-финансовых институтов в Российской Федерации: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. Ставрополь, 2014. С. 149–151.
3. Коноплева Ю. А. Воспроизводственная специфика формирования рынка ценных бумаг в Южном и Северо-Кавказском федеральных округах: монография. Ставрополь: Изд-во СКФУ, 2015. 184 с.
4. Официальный сайт ПАО «Сбербанк России» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sberbank.ru>
5. Официальный сайт Центрального Банка Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru>
6. Информационный портал «Эксперт» [Электронный ресурс]. URL: <http://expert.ru/2015/04/17/bespokojnoe-importozameschenie/>