

УДК 330.142.22

Мурзин Антон Дмитриевич, Рогова Татьяна Михайловна

ОЦЕНКА КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

В статье исследуется проблема анализа кредитоспособности хозяйствующих субъектов применительно к особому типу предприятий – строительным организациям, финансово-хозяйственная деятельность которых характеризуется отраслевой спецификой. В процессе исследования выявлены недостатки существующей практики оценки кредитоспособности заемщиков, направленной преимущественно на удовлетворение собственных интересов кредитных организаций. В результате предложена авторская концепция усовершенствованной методики оценки кредитоспособности, учитывающей отраслевые особенности строительных заемщиков.

Ключевые слова: кредитоспособность, платежеспособность, методы оценки, заемщик, заказчик-застройщик, строительно-подрядная организация.

Anton Murzin, Tatiana Rogova THE CREDITWORTHINESS ASSESSMENT OF THE CONSTRUCTION ORGANIZATIONS

The following article gives the information about the researches of the solvency analysis problem of economical entities. This problem belongs to special types of the enterprises, namely construction organizations which financial and economic activity is characterized by branch specifics. During the research shortcomings of the existing assessment practice of the borrowers solvency were revealed: the practice was directed mainly to the credit institutions personal interests satisfaction. As the result, the author's concept of an advanced solvency assessment technique, which considered branch features of construction borrowers, has been offered.

Key words: solvency, assessment methods, borrower, customer-builder, construction contractor organization.

В современных экономических условиях улучшение функционирования кредитного механизма неразрывно связано с оценкой кредитоспособности заемщика. Данный подход к анализу является ключевым фактором эффективного управления кредитными ресурсами, он способствует минимизации кредитных рисков и повышению объема кредитных операций.

Строительство считается наиболее рискованной сферой кредитования, что обусловлено отраслевыми, технологическими и финансовыми особенностями его субъектов [3]. Кредитуемые застройщики не могут быть полностью уверены, что строящийся объект будет завершен и сдан в эксплуатацию в установленные сроки и в рамках установленного бюджета, а также в запланированном уровне доходности и успешном завершении проекта [6].

В настоящее время действующее законодательство Российской Федерации не содержит устоявшегося определения кредитоспособности. Вместе с тем в теории кредита наиболее часто данный термин определяется способностью заемщика полностью и в установленные сроки производить расчет по своим долговым обязательствам [9]. Среди экономистов также распространено понимание кредитоспособности как возможности и стремления заемщика к соблюдению принципов кредитования [5].

Таким образом, большинство трактовок понятия кредитоспособности можно свести к нескольким дефинициям [2, 4, 9]:

- предпосылка и условие получения кредита;
- способность правильного использования кредита;
- готовность и обеспечение возврата кредита;
- своевременность погашения кредиты (реальный возврат ссуды).

Уровни кредитоспособности заемщика и рисков кредитования характеризуются взаимообратной связью [6], другими словами, кредитоспособность заемщика определяет риски кредитора. Так, чем выше кредитоспособность заемщика, тем ниже риски кредитора по невозврату кредитных ресурсов.

В этой связи основной целью анализа кредитоспособности заемщика является определение его возможностей в установленные кредитным договором сроки вернуть кредитные ресурсы и проценты за пользование ими. Степенью кредитного риска, который готов взять на себя кредитор, определяются условия и объем предоставляемых кредитных средств.

За время становления кредитной системы коммерческие банки, стремясь к универсальности и объективности, апробировали различные подходы к оценке кредитоспособности потенциальных заемщиков, которые отличаются числом аналитических показателей, структурой и содержанием исследуемых характеристик хозяйственной деятельности [1].

В российской практике банковские институты для оценки кредитоспособности используют преимущественно методики, основанные на некоторой совокупности финансовых коэффициентов, позволяющих как-либо характеризовать финансовое состояние потенциального заемщика [1]. Важнейшей проблемой в данном случае выступает набор оценочных показателей и выработка их нормативных значений для сопоставления. При этом зачастую в целях унификации подходов и оценок во внимание принимаются данные официальной статистики и приводимые в экономической литературе рекомендуемые «нормальные» значения финансовых показателей, но не учитывается существенный разброс фактических величин оценочных параметров, обусловленный отраслевой спецификой субъектов хозяйствования. Поэтому в отраслевом аспекте объективная оценка финансового состояния потенциального заемщика представляется не вполне адекватной, что усугубляется отсутствием единой нормативно-методической базы, среднеотраслевых минимально допустимых и наилучших для каждой отрасли сравнительных показателей.

В обеспечении своей деятельности коммерческие банки разрабатывают и применяют собственные методы и системы оценок кредитоспособности заемщиков, в основу которых преимущественно закладываются субъективные цели и интересы кредитора.

В нашей стране наибольшее распространение получила методика определения кредитоспособности заемщика, применяемая Сбербанком России. Она основана на количественной оценке финансового состояния и качественном анализе рисков [7]. Оценка финансового состояния заемщика в данном случае производится с учетом динамики финансовых результатов и формирующих ее факторов. С этой целью проводится ретроспективный анализ тенденций изменения оценочных показателей, структуры статей баланса, качества активов, направлений финансово-хозяйственной политики заемщика. При подготовке исходных данных для расчета показателей (коэффициентов) рассматриваемая методика предполагает применение принципа минимизации, т. е. пересмотра статей актива баланса за счет исключения и / или уменьшения некоторых статей на основе экспертной оценки.

Методика Сбербанка России включает расчет пяти универсальных финансовых коэффициентов, которые, как предполагается, позволят оценить финансовое состояние заемщика и охарактеризовать его кредитоспособность:

- 1) коэффициент абсолютной ликвидности (K1);
- 2) коэффициент срочной ликвидности (K2);
- 3) коэффициент текущей ликвидности (K3);
- 4) соотношение собственных и заемных средств (K4);
- 5) показатель рентабельности продаж (K5).

Оценка уровня кредитоспособности предприятия заключается в интерпретации результатов расчетов путем присвоения заемщику определенной категории на основе полученных данных и их сопоставления с установленными значениями (табл. 1).

Таблица 1

Категории кредитоспособности заемщиков по методике Сбербанка России

Коэффициент	I категория	II категория	III категория	Вес
K1	0,2 и выше	0,15 – 0,2	Менее 0,15	0,11
K2	0,8 и выше	0,5 – 0,8	Менее 0,5	0,05
K3	2,0 и выше	1,0 – 2,0	Менее 1,0	0,42
K4	1,0 и выше	0,7 – 1,0	Менее 0,7	0,21
K5	0,15 и выше	Менее 0,15	Нерентабельные	0,21

Далее на основе расчетных значений всех показателей устанавливается рейтинг (класс) заемщика, который рассчитывается путем суммирования произведений фактической категории показателя K_i и критерия значимости d_i (веса) категории по формуле

$$S = \sum K_i \times d_i . \quad (1)$$

Сумма баллов (S) влияет на рейтинг заемщика следующим образом:

- $1,00 \leq S \leq 1,05$ – первый класс кредитоспособности;
- $1,05 \leq S \leq 2,42$ – второй класс кредитоспособности;
- $S > 2,42$ – третий класс кредитоспособности.

В дальнейшем определенный формальным образом данный предварительный рейтинг заемщика может быть подвергнут корректировке в процессе дополнительной качественной экспертной оценки риска. При выявлении отрицательного влияния какого-либо риск-фактора рейтинг заемщика снижается на один класс.

При этом целесообразность кредитования первоклассных заемщиков обычно не вызывает сомнений, им также могут быть предоставлены льготные условия. Кредитование заемщиков второго класса требует от кредитора взвешенного подхода; решение в их отношении, как правило, принимается на обычных условиях. Выдача кредитов субъектам третьего класса кредитоспособности сопряжено с повышенным риском невозврата в срок кредитных ресурсов и не рекомендуется.

Для анализа применяемой методики оценки кредитоспособности заемщиков Сбербанка России были отобраны несколько крупных строительных компаний России, финансово-экономические результаты деятельности которых общедоступны и представлены на портале Центра раскрытия корпоративной информации информационного агентства «Интерфакс» (<http://www.e-disclosure.ru>).

По данным финансовой отчетности и на основании методики оценки кредитоспособности потенциальных заемщиков Сбербанка России, определен класс кредитоспособности строительно-подрядных организаций (табл. 2).

Таблица 2

Класс кредитоспособности некоторых крупных строительных организаций России по методике Сбербанка России

Строительная компания	K1	K2	K3	K4	K5	S	Класс
ОАО «СТПС»	0,05	0,16	1,64	0,84	-0,22	2,27	II
ОАО «ЛГСС»	0,004	0,50	1,06	0,15	0,03	2,32	II
ОАО «УЭСК»	0,09	1,07	1,46	0,20	0,05	2,27	II
ОАО «ГЭС»	0,08	0,66	1,11	0,12	0,14	2,32	II
ОАО «ГАЛС»	3,35	4,97	5,06	0,04	0,55	1,42	II
ОАО «Группа Е4»	0,04	0,56	0,80	0,009	0,06	2,74	III
ОАО «РЖД строй»	0,01	0,66	0,91	0,15	-0,06	2,95	III

Строительная компания	K1	K2	K3	K4	K5	S	Класс
ОАО «Строй-Трест»	0,002	0,58	0,69	0,10	0,05	2,74	III
ОАО «Сегежстрой»	0,43	1,13	1,64	0,25	0,01	1,63	II
ОАО «Ставропольстрой»	0,00	0,02	0,06	0,94	-3,29	3,00	III

На основании полученных данных можно отметить, что к первому классу кредитоспособности не может быть отнесено ни одно из выбранных предприятий. Ко второму классу кредитоспособности могут быть отнесены лишь 6 предприятий. К третьему классу относятся 4 предприятия.

Однако структура показателей деятельности строительных организаций имеет определенную специфику, их финансово-хозяйственная деятельность характеризуется высоким уровнем производственных запасов, значительным размером отгруженных товаров и сданных работ, значительным удельным весом дебиторской и кредиторской задолженности, относительно низкой обеспеченностью собственными оборотными средствами. Обозначенные особенности обусловлены следующими специфическими чертами организации финансов строительной отрасли:

1. Строительное производство характеризуется весьма продолжительным производственным циклом, определяющим объемы незавершенного производства, покрываемые оборотными средствами. В этой связи в структуре оборотных средств, как правило, имеет место большой удельный вес незавершенного производства.
2. Строительное производство всегда осуществляется по месту дальнейшей эксплуатации объектов, поэтому сильно зависит от климатических и территориальных условий, что существенно отражается на стоимости работ и обуславливает неравномерное поступление выручки от их выполнения и сдачи заказчику.
3. Финансирование строительного производства осуществляется в объеме сметной стоимости, которая формируется на основании договорных отношений с заказчиками и поставщиками ресурсов.
4. Характер строительного производства обуславливает различную степень материалоемкости и трудоемкости выполняемых работ по периодам строительного цикла, что определяет неравномерность потребностей в оборотных средствах.
5. Ввиду неоднородности и различного характера затрат на сооружение объектов цена работ определяется в каждом конкретном случае. Сметная стоимость строительства определяется нормативным методом и включает три элемента: прямые затраты, накладные расходы и норму прибыли организации.

В этой связи применение рассмотренной методики оценки кредитоспособности для строительных организаций представляется не вполне оправданным, мы считаем необходимым ее корректировку с учетом отраслевых особенностей строительных заемщиков.

Для оценки финансового состояния заемщика в качестве ключевых оценочных показателей предлагается использовать наиболее волатильные коэффициенты:

1. Рентабельность собственного капитала (C1) – показатель финансовой отдачи для собственника или инвестора, характеризует уровень эффективности использования вложенного капитала. Однако данный показатель определяется эффективностью использования не всего совокупного капитала организации, а только в части принадлежащей собственникам предприятия.
2. Коэффициент совокупного левериджа (C2) – показывает, сколько находится в распоряжении предприятия собственных и сколько заемных средств. Различные источники финансирования образуют совокупный леверидж предприятия. Совокупный леверидж оказывает непосредственное влияние на финансовое состояние предприятия, его платежеспособность, рентабельность деятельности.

3. Коэффициент чистой рентабельности, или рентабельность чистой прибыли (С3) – показывает степень эффективности использования ресурсов или имущества предприятия. Показатель позволяет характеризовать степень влияния на доходность предприятия налоговых отчислений и прочих платежей из получаемой прибыли.
4. Коэффициент текущей ликвидности (С4) – используется для оценки финансовой устойчивости в краткосрочной перспективе. Определяется отношением фактической стоимости имеющихся оборотных активов (запасы, готовая продукция, денежные средства, дебиторская задолженность, незавершенное производство и пр.) к краткосрочным пассивам (обязательствам). Коэффициент текущей ликвидности также называют общим коэффициентом покрытия долгов, коэффициентом работающего капитала.
5. Коэффициент рентабельности активов (С5) – характеризует способности руководства компании (менеджмента) и уровень эффективности использования активов для получения прибыли. Кроме того, данный показатель позволяет оценить среднюю доходность по всем источникам капитала (собственного и заемного).

Данные показатели заложены в основу предлагаемой методики оценки кредитоспособности строительных заемщиков ввиду их наибольшей волатильности. Именно эти показатели, по нашему мнению, позволяют объективно отражать структуру баланса застройщиков, динамику их финансовых результатов, а также адекватно характеризовать специфические особенности деятельности строительных предприятий, что позволит учесть отраслевые факторы финансирования и формирования финансовых результатов. Предлагаемая методика определения рейтинга строительного предприятия позволит уточнить класс кредитоспособности и учесть специфику деятельности строительной отрасли на основе интегрального показателя, включающего расчет 5 коэффициентов (С1–С5).

Итоговый рейтинг заемщика предлагается определять на основе 4 категорий в зависимости от значений расчетных коэффициентов и их значимости (весов), которые рассчитаны по методике Фишберна [8] (табл. 3). В результате каждому заемщику присваивается класс кредитоспособности.

Таблица 3

**Категории показателей оценки кредитоспособности строительных заемщиков
по предлагаемой методике**

Коэффициент	I категория	II категория	III категория	IV категория	Вес
С1	Выше 0,40	0,26–0,40	0,10–0,25	Менее 0,10	0,34
С2	Менее 0,50	0,50–0,70	0,71–1,00	Выше 1,00	0,27
С3	Выше 0,15	0,11–0,15	0,05–0,10	Менее 0,05	0,19
С4	Выше 1,50	1,01–1,50	0,50–1,00	Менее 0,50	0,14
С5	Выше 0,20	0,16–0,20	0,05–0,15	Менее 0,05	0,06

На завершающем этапе оценки кредитоспособности определяется рейтинг заемщика или класс кредитоспособности следующим образом:

- $S > 0,53$ – заемщик соответствует первому классу;
- $0,45 \leq S \leq 0,53$ – заемщик соответствует второму классу;
- $0,38 \leq S \leq 0,44$ – заемщик соответствует третьему классу;
- $S < 0,38$ – заемщик соответствует четвертому классу.

Работоспособность предлагаемой модели оценки кредитоспособности строительных заемщиков проиллюстрирована анализом нескольких крупных строительно-подрядных организаций России. Результаты расчетов соответствующих финансовых коэффициентов представлены в табл. 4.

Таблица 4

Категория кредитоспособности некоторых крупных строительных организаций России по предлагаемой методике

Предприятие	C1	C2	C3	C4	C5	S	Категория
ОАО «СТПС»	-0,29	0,54	-0,23	1,64	-0,25	0,22	4
ОАО «ЛГСС»	0,42	0,87	0,02	1,06	0,06	0,53	2
ОАО «УЭСК»	0,68	0,83	0,02	1,46	0,13	0,67	1
ОАО «ГЭС»	0,81	0,89	0,06	1,11	0,10	0,69	1
ОАО «ГАЛС»	0,66	0,87	-0,26	1,06	0,03	0,56	1
ОАО «Группа Е4»	3,13	0,99	0,01	0,80	0,03	1,45	1
ОАО «РЖД строй»	-0,88	0,87	-0,05	0,91	-0,13	0,05	4
ОАО «Строй-Трест»	0,67	0,91	0,01	0,69	0,07	0,58	1
ОАО «Сегежстрой»	0,01	0,04	0,01	1,64	0,18	0,26	4
ОАО «Ставропольстрой»	0,14	11,26	-3,29	0,06	-0,11	2,44	3

На основании полученных результатов можно заключить, что к первой категории кредитоспособности следует отнести 5 из 10 рассматриваемых предприятий. В то время как по методике Сбербанка России к первому классу кредитоспособности не было отнесено ни одно строительное предприятие. Во вторую и третью категорию области допустимых значений кредитоспособности попадает по одной строительной организации. К четвертой категории кредитоспособности могут быть отнесены 4 компании.

Кредитным организациям для заемщиков первой категории кредитоспособности рекомендуется открытие кредитных линий и выдача ссуд без обеспечения в разовом порядке. Кредитование заемщиков второй категории рекомендуется в обычном порядке, т. е. при наличии соответствующего обеспечения. Предоставление кредитов клиентам третьей категории связано с серьезным кредитным риском, их кредитование в большинстве случаев не рекомендуется или же размер их персональной ссуды не должен превышать уставного фонда. В предоставлении кредитов клиентам четвертой категории рекомендуется отказывать, т. к. в этом случае имеют место наибольшие риски по невозврату денежных средств.

Полученные результаты подтверждается изучением практики работы кредитных организаций со строительными заемщиками и анализом статистики получения кредитов под крупные строительные проекты. Некоторые кредиторы при рассмотрении заявки на кредит учитывают не только количественные ретроспективные финансовые результаты деятельности потенциальных заемщиков, но и качественные критерии, такие как: характер и репутация заемщика, способность и опыт погашения ссуд, экономическая конъюнктура и перспективы.

Таким образом, предложенная методика может быть более эффективной для оценки кредитоспособности строительных предприятий, т. е. она отражает отраслевые особенности строительной деятельности, расширяет область допустимых значений показателей кредитоспособности и тем самым уточняет рейтинг заемщиков. Ввиду отсутствия единого подхода к рейтинговой оценке кредитоспособности заемщиков строительного сектора коммерческими банками предложенная методика рекомендуется к использованию при кредитовании заемщиков строительной отрасли.

Литература

1. Бухтиярова Т. И., Хлестова К. С. Оценка рисков коммерческих банков и кредитоспособности предприятий-заемщиков: монографический обзор и анализ теоретических положений // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2013. № 11–2. С. 143–146.
2. Дудник А. Е., Осадчая Н. А., Шека С. И. Разработка мероприятий по улучшению конкурентоспособности строительного предприятия // Новые технологии. 2012. № 4. С. 48–51.

3. Парахина В. Н., Спирионов Р. В. Взаимосвязь стратегических ресурсов, ключевых компетенций и конкурентоспособности строительной компании // Фундаментальные и прикладные науки сегодня: материалы V Международной научно-практической конференции. North Charleston, SC, USA, 2015. С. 179–182.
4. Парахина В. Н., Ушвицкий Л. И., Филиппова Т. А. Оценка конкурентных позиций промышленного предприятия // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2012. № 2 (31). С. 236–241.
5. Полховская Т. Ю., Чудновская Н. С. Особенности оценки и мониторинга кредитоспособности заемщиков строительного сектора // Инженерный вестник Дона. 2012. № 3 (21). С. 805–808.
6. Роменский А. В. Оценка кредитоспособности заемщиков строительного сектора // Финансовые исследования. 2012. № 1 (34). С. 52–60.
7. Факанова К. Банк как инструмент реализации инвестиционного проекта в строительстве // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. 2014. № 2. С. 279–282.
8. Фишберн П. С. Теория полезности для принятия решений / пер. с англ. В. Н. Воробьевой, А. Я. Кируты. М.: Наука, 1978. 352 с.
9. Яхно А. Д. Платежеспособность как фактор эффективного управления строительным предприятием // Известия Петербургского университета путей сообщения. 2006. № 1. С. 41–46.

УДК 336.774

Пакова Ольга Николаевна, Школин Дмитрий Сергеевич

МОДЕРНИЗАЦИЯ СКОРИНГОВОЙ МОДЕЛИ ОЦЕНКИ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ ПАО «СБЕРБАНК РОССИИ» В РЕГИОНАЛЬНОМ АСПЕКТЕ

В статье рассмотрены актуальные проблемы оценки кредитоспособности заемщиков, обоснована необходимость противодействия развитию теневого сектора экономики, сформулированы меры по снижению кредитных рисков с учётом региональных факторов: обоснована целесообразность внедрения нового кредитного продукта; предложена методика модернизации скоринговой модели при определении платежеспособности клиента, позволяющая заемщикам с чистым доходом меньше средней заработной платы по региону иметь равные возможности по получению кредитных средств; минимизировать риски, связанные с непредвиденными расходами клиентов в региональном аспекте.

Ключевые слова: кредитоспособность, риски, диверсификация, региональный кредит, скоринговая модель.

**Oliga Pakova, Dmitry Shkolin
MODERNIZATION SCORING MODELS ASSESS
THE CREDITWORTHINESS OF PJSC «SBERBANK OF RUSSIA»
IN THE REGIONAL ASPECT**

The actual problems of assessing the creditworthiness of borrowers, the necessity of impeding the development of the informal sector, formulated measures to reduce credit risks taking into account regional factors: the expediency of introduction of a new credit product; the proposed method of modernization of the scoring model in determining the solvency of the client, allowing borrowers with net income less than the average wage in the region to have equal opportunities for obtaining credit; to minimize the risks associated with unexpected expenses customers in the regional aspect.

Key words: solvency, risk diversification, regional credit scoring model.

Динамика развития банковского сектора Российской Федерации за последние десять лет свидетельствует о его стремительном темпе, что позволило значительно расширить предложение банковских услуг в России [1].